



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН

РЕШЕНИЕ № 99

гр. Видин, 01.11.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Видин, I касационен състав
в публично заседание на втори октомври
през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Членове: Председател: **Антония Генадиева**
Биляна Панталеева
Росица Славчева

при секретаря **Мария Иванова** и в присъствието
на прокурора **Кирил Кирилов** като разгледа докладваното
от съдия **Биляна Панталеева**
Адм. дело № **119** по описа за **2017** година
и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по оспорване на Прокурор в Окръжна прокуратура Видин на разпоредбите на чл.23, чл.27,ал.2 и чл.28 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на община Видин, приета с Решение № 127 , взето с Протокол № 6/30.06.2016г. на Общински съвет Видин/Наредбата/.

Сочи се, че в чл.23 от Наредбата е посочена необходимостта от представяне на удостоверение за регистрация или ЕИК, съгласно чл.23 от ЗТР , с което недопустимо е разширен кръгът на необходимите документи от изчерпателно предвидените в чл.9 от Наредбата за специално ползване на пътищата /НСПП/, приета от МС с ПМС № 179 от 04.07.2001г. Същевременно не са включени изискуеми документи съгласно чл.9: удостоверение за наличие или липса на публични задължения по ДОПК/т.1/, становище на органите на Министерство на вътрешните работи/т.4/ и съгласуван технически проект/т.5/.

Сочи се , че чл.27,ал.2 от Наредбата противоречи на чл.13,ал.2 от НСПП, тъй като е регламентиран срок на валидност на разрешението една година , а не 6-месечен срок. Поддържа се в съдебно заседание , че следва изрично да бъде разписан посоченият срок в наредбата.

Сочи се , че в чл. 28 от Наредбата отново е посочена необходимостта от представяне на удостоверение за регистрация или ЕИК съгласно чл.23 от ЗТР , което не се изисква съгласно ЗП и НСПП, а

същевременно не са включени документи , които задължително следва да се приложат по чл.14,т.1,т.3, т.4 и т.5 от НСПП.

Иска се от съда да отмени оспорените разпоредби.

Ответната по делото страна-Общински съвет Видин, в писмено становище е поискала прекратяване на производството поради отмяна на оспорените разпоредби.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

С решение №127, взето с протокол №6/30.06.2016г. Общински съвет Видин е приел Наредба за управление на общинските пътища на територията на Община Видин. Същата е внесена за разглеждане по предложение на Кмета на Община Видин , приложено по делото. Има данни по делото и за качване на проекта на сайта на общината на 09.06.2016г. По делото е представен протокол от проведено обществено обсъждане на проекта на 24.06.2016г. , но няма данни обществеността да е информирана за провеждането му.

С решение № 145, взето с Протокол №6/28.06.2017г. Общински съвет Видин е направил изменения в Наредбата с оглед оспорването на Окръжна прокуратура Видин като е отменил , респ. изменил оспорените разпоредби.

Поради липса на правен интерес от оспорването по отношение на разпоредбите на чл.1,ал.2; чл.20,ал.1; чл.22,ал.4; чл.24,ал.1; чл.25,ал.2; чл.29,ал.1; чл.29,ал.2; чл.30,ал.2; раздел IV от глава III - чл.32-34; чл.35; чл.37; чл.59-63, обединени в глава Шеста „Административно-наказателни разпоредби“, всички от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на Община Видин, приета с Решение №127, взето с протокол №6/30.06.2016г. на Общински съвет Видин, производството по делото е прекратено с влязло в сила определение на съда.

Протестът се поддържа по отношение на следните разпоредби: чл.23, чл.27,ал.2 и чл.28 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на Община Видин, приета с Решение №127, взето с протокол №6/30.06.2016г. на Общински съвет Видин.

Видно от решение №145, взето с Протокол № 6/28.06.2017г. със същото е отменена и разпоредбата на чл.27,ал.2 от Наредбата, съобразно която разрешението за специално ползване е валидно за срок от една година.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорването е недопустимо по отношение на разпоредбата на чл.27,ал.2 от АПК на основание чл.159,т.3 и т.4 от АПК. С решение № 145, взето с Протокол № 6/28.06.2017г. е отменена разпоредбата на чл.27,ал.2 от Наредбата, поради което липсва текст за отмяна от съда. По отношение на тази разпоредба производството по делото следва да бъде прекратено.

По отношение на разпоредбите на чл. 23 и чл.28 от Наредбата оспорването е допустимо с оглед предоставените правомощия на прокурора по чл.186,ал.2 от АПК и безсрочността на оспорването съгласно чл.187,ал.1 от АПК и липсата на изменение на въпросните разпоредби .

По същество протестът е основателен.

Съгласно чл.8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Разпоредбите на чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 76, ал. 3 от АПК въвеждат общото правило, че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

В случая оспорената Наредба следва да съответства на нормативните актове от по-висока степен и да урежда неуредени от нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Съдебният контрол за материална законосъобразност се състои именно в проверка на съответствието на оспорените текстове с тези изисквания.

Приложимите нормативни актове в случая са Закона за пътищата и Наредба за специално ползване на пътищата на МС/НСПП/, приета на основание законова делегация-чл. 18, ал. 5 от Закона за пътищата.

Съгласно чл.9 на НСПП от Глава втора, раздел I „Изграждане на търговски крайпътни обекти и на пътни връзки към тях“, касаещ подаване на заявление за издаване на разрешение, към искането за издаване на разрешение за специално ползване заинтересуваното лице прилага:

1. (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл.87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК);

2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението;

3. копие от скицата (визата) за проектиране, с която се определят местоположението на обекта и пътната връзка към него, включително спрямо съседните поземлени имоти;

4. (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) становище на органите на Министерството на вътрешните работи;

5. (нова - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) съгласуван технически проект - част "Пътна" и "Организация на движението".

Видно от съответстващата разпоредба на чл.23 от Наредбата на Общински съвет Видин , в същата не е предвидено прилагането на удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл.87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, становище на

органовете на Министерството на вътрешните работи и съгласуван технически проект - част "Пътна" и "Организация на движението", което е в противоречие с изискванията на чл.9 от НСПП, а необходимите документи са ограничени до изискването за представяне на копие от документ за платена такса, копие от скицата /визата/ за проектиране и подробен комуникационно-транспортен план.

Предвид на горното разпоредбата на чл.23 от Наредбата е в противоречие с изискванията чл.9 от НСПП, която определя минимално необходимите документи за издаване на разрешение.

Съгласно чл.14 на НСПП от Глава трета, раздел I „Изграждане на рекламни съоръжения“, касаещ подаване на искане за издаване на разрешение, към исканото разрешение за специално ползване заинтересуваното лице прилага:

1. (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл. 87, ал. 6 ДОПК;

2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението;

3. (изм. - ДВ, бр. 14 от 2006 г., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) съгласуван работен проект от администрацията, управляваща пътя, съгласно чл. 5, ал. 2 или декларация-съгласие за изграждане на рекламни съоръжения, съответстващо на определен тип проект, съгласно чл. 13, ал. 3;

4. (нова - ДВ, бр. 14 от 2006 г., доп., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) нотариално заверено съгласие от собственика на земята, когато рекламното съоръжение се изгражда в обслужващите зони на пътя, копие на документ за собственост и актуална скица на имота;

5. (нова - ДВ, бр. 14 от 2006 г., доп., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г., бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) протокол за предварителен оглед от администрацията, управляваща пътя, органите на Министерството на вътрешните работи и заинтересуваното лице; в протокола се съдържат и мерки за безопасност в съответствие с изискванията на Техническите правила за приложение на ограничителни системи за пътища по републиканската пътна мрежа.

Видно от съответстващата разпоредба на чл.28 от Наредбата на Общински съвет Видин , в същата е предвидено единствено представяне на копие от документ за платена такса и технически или работен проект за съответното съоръжение. Предвид на горното разпоредбата на чл.28 от Наредбата е в противоречие с изискванията чл.14 от НСПП, която определя минимално необходимите документи за издаване на съответното разрешение.

С оглед на горното оспорваните текстове на чл.23 и чл.28 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на Община Видин са незаконосъобразни като противоречащи на посочените по-горе разпоредби.

Съгласно чл.23 от ЗП правомощията на кметовете по управлението на общинските пътища се определят с наредба на общинския съвет.

Видно от горното с оспорените разпоредби Общински съвет Видин е преуредил обществени отношения, регламентирани в ЗП, ППЗП, НСПП , вместо да уреди неуредени от тях обществени отношения с местно значение за управлението на общинските пътища. Неуредени от закона и правилника за приложение на закона са именно правомощията на кмета по управлението на общинските пътища, което общинският съвет е следвало да регламентира с наредбата. В случая Общинският съвет е преуредил уредени от НСПП обществени отношения, в процесния случай е преуредил условията на издаване на съответните разрешения, и то като е въвел различни изисквания от тези по НСПП.

Освен това с разпореждане от 29.09.2017г., редовно връчено на ответника по делото, на същия е указана необходимостта да представи всички съпътстващи приемането на наредбата документи. От ответника по делото не са ангажирани каквито и да е доказателства, установяващи спазването на административно-производствените правила по приемането на наредбата.

В административната преписка липсват мотиви към проекта, съответно доклад към него с минимално необходимото съдържание съгласно чл.28 от ЗНА. Съгласно императивното правило на чл. 26, ал. 2 от ЗНА преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. В случая има данни за публикуване на самия проект , но не и на мотивите, каквито изобщо не са представени , поради което единственият извод, който следва да се направи от съда, е за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при приемане на наредбата-основание за отмяна на оспорените разпоредби .

С оглед гореизложеното оспорването на разпоредбите на чл.23 и чл.28 от Наредбата е основателно и следва да бъде уважено.

Оспорените текстове от Наредбата за управление на общинските пътища в Община Видин следва да бъдат отменени като незаконосъобразни като противоречащи на разпоредбите на НСПП и като приети в нарушение на административно-производствените правила-основание за тяхната отмяна по чл. 143,т.3 и т.4 от АПК във вр. с чл.196 от ГПК.

От Окръжна прокуратура Видин са поискани разноските за производството , които с оглед изхода на делото следва да бъдат присъдени на основание чл.143,ал.1 от АПК.

Воден от горното и на основание чл.172,ал.2 АПК Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването на Прокурор в Окръжна прокуратура Видин на разпоредбата на чл.27,ал.2 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на Община Видин, приета с Решение № 127 , взето с Протокол № 6/30.06.2016г. на Общински съвет Видин, като недопустимо и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл.23 и чл.28 от Наредбата за управление на общинските пътища на територията на Община Видин, приета с Решение № 127 , взето с Протокол № 6/30.06.2016г. на Общински съвет Видин , като незаконосъобразни.

ОСЪЖДА Общински съвет Видин да заплати на Окръжна прокуратура Видин направените за производството разноски в размер на 20 /двадесет/ лв.

След влизане на решението в сила на основание чл.194 от АПК РЕШЕНИЕТО да се обнародва по реда на чл. 37, ал. 3 от ЗНА и чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА.

РЕШЕНИЕТО, в частта , в която е прекратено производството по делото, е с характер на определение , поради което подлежи на обжалване с частна жалба/протест в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕТО в частта , в която са отменени оспорените разпоредби, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

Копие с оригинала
секретар:



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Видин

Решението е влязло в сила
на 23.11.2017

секретар:

